



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05001-31-05-003-2021-00019-01
Demandante:	Juan Guillermo García Sánchez
Demandada:	Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P.
Litis Pasiva:	Colpensiones E.I.C.E.
Procedencia:	Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Asunto:	Deja parcialmente sin efecto auto y admite apelación.

Medellín, marzo ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso de la referencia, procede la Sala a pronunciarse respecto de la solicitud de control de legalidad sobre el auto que declaró improcedente el trámite del grado jurisdiccional de consulta respecto de la sentencia condenatoria proferida el 06 de diciembre de 2022, y ordenó la devolución del expediente al juzgado de origen, interpuesta el 01 de marzo de 2023 por el apoderado de Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P., aduciendo que “... *en la audiencia de trámite y juzgamiento del 06 de diciembre de 2022, adelantada por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, la cual se reanudó y finalizó el 07 de diciembre de 2022, tanto el apoderado de EPM ESP, como la apoderada de Colpensiones interpusieron y sustentaron el recurso de apelación*” (doc.03, carp.01).

Pues bien, revisada la actuación adelantada se advirtió que, en efecto, por auto del 28 de febrero de 2023, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín resolvió:

“PRIMERO: Se DECLARA IMPROCEDENTE el grado jurisdiccional de Consulta respecto de la sentencia condenatoria proferida el 06 de diciembre de 2022 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por Juan Guillermo García Sánchez en contra de Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P., y en el que se integró el contradictorio con Colpensiones E.I.C.E., como litisconsorte necesaria por pasiva.

SEGUNDO: Se ordena la devolución del expediente digital, con las cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen” (doc.02, carp.02).

Lo anterior no solo considerando que en el acta de la audiencia celebrada el 06 de diciembre de 2022 se registró “... se ordena remitir de todas formas el proceso, para surtir el grado jurisdiccional de consulta, por ser EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN entidad pública” (doc.42, carp.01), sino teniendo en también cuenta además que el tercero de los videos cargados en el expediente digital finaliza con la narración parte resolutive de la sentencia, en la que se refirió la concesión del grado jurisdiccional de consulta en favor de Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P. (doc.44, carp.01).

Pese a ello, y en atención a la solicitud elevada por la litigiosa por pasiva, se consultaron nuevamente las grabaciones de las audiencias celebradas el 06 y 07 de diciembre de 2022, encontrando que el segundo de los videos, además de contener la grabación de los alegatos de conclusión rendidos por cada uno de los apoderados de las partes (mins 00:05:30 – 00:50:10, doc.43, carp.01), contiene la grabación de la sentencia de primera instancia (mins 01:01:45 - , doc.43, carp.01), y la parte inicial de la sustentación del recursos de apelación interpuesto por Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P. (mins 02:50:05, doc.43, carp.01), la cual continuó durante el siguiente día (mins 00:01:45 – 00:19:55, doc.44, carp.01), oportunidad en la que además se surtió la sustentación del recurso de apelación por parte de Colpensiones E.I.C.E. (mins 00:20:00 – 00:21:25, doc.44, carp.01).

Teniendo en cuenta las anteriores circunstancias, que se itera, no corresponden a las condiciones bajo las que normalmente deben efectuarse las grabaciones de las etapas de la audiencia de juzgamiento, se advierte que le asiste razón al apoderado de Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P. al indicar que en el proceso de la referencia existen recursos de alzada a los que no se les ha dado el trámite correspondiente, y en glosa de ello, se dejara sin efectos el numeral segundo del auto del 28 de febrero de 2023 (doc.03, carp.01), disponiéndose la admisión de los recursos de apelación impetrados.

Ahora bien, cumple memorar que por medio de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, se estableció la vigencia permanente del Decreto legislativo 806 del 2020 y se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictaron otras disposiciones, estableciendo en su artículo 13 lo siguiente:

“Artículo 13. Apelación en materia laboral. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social, En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.”

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RESUELVE


PRIMERO: Se **DEJA SIN EFECTOS** el numeral segundo del auto proferido el 28 de febrero de 2023, en el sentido de **ORDENAR** continuar el trámite de la alzada y

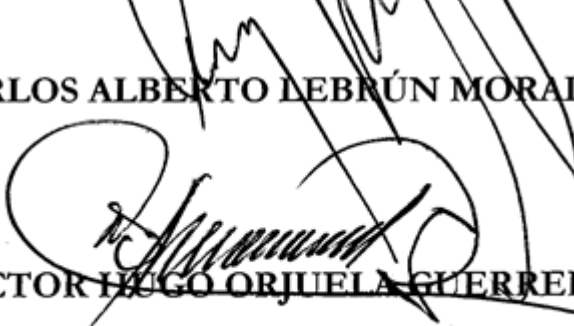
ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P. y Colpensiones E.I.C.E., e **IMPARTIR** el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E., en lo que no fue objeto del recurso de alzada, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en la fecha 06 de diciembre de 2022.

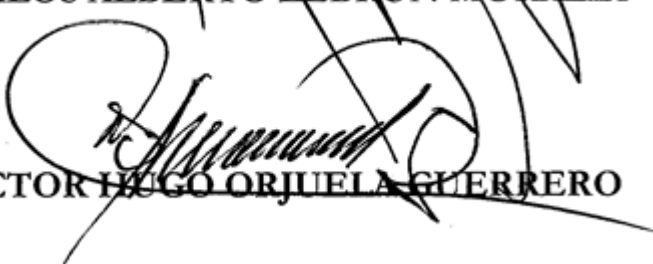
TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, se **CORRE TRASLADO** a las partes con el fin de que presenten por escrito sus alegatos, en el término de cinco (5) días hábiles, los cuales correrán inicialmente para Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P. y Colpensiones E.I.C.E., que son las apelantes, y posteriormente, vez vencido el término inicial, correrá para el demandante Juan Guillermo García Sánchez.

CUARTO: Los escritos de alegaciones deberán ser remitidos dentro del término descrito en el numeral que antecede, a la dirección de correo electrónico des15sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, con la correcta indicación del radicado y las partes del proceso.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado N° 41 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 09 de marzo de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario